



## Município de Caçapava

Secretaria Municipal de Desenvolvimento Urbano,  
Planejamento e Monitoramento Ambiental  
Departamento de Licenciamento Gestão e Monitoramento Ambiental

Caçapava, 28 de novembro de 2022.

À  
**Comissão Permanente de Licitações (CPL)**

**Assunto: Processo nº 7032/2022**

**Tomada de Preço nº 014/2022**

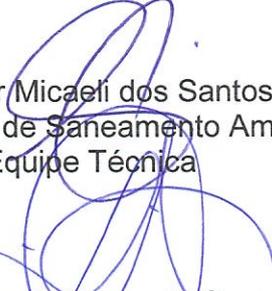
**Objeto:** Contratação de empresa especializada em elaboração de projeto executivo e licenciamento ambiental do ribeirão Manuel Lito (FEHIDRO).

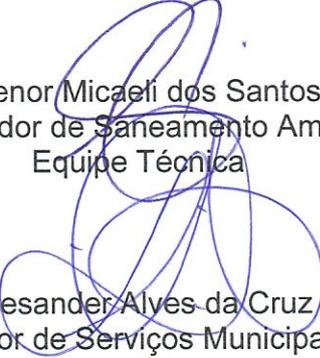
Prezados(as) Senhores(as)

Segue anexo a Avaliação das Propostas Técnicas das empresas: **TCA Soluções e Planejamento Ambiental LTDA - EPP** e da **Vallenge Consultoria Projetos e Obras LTDA**, com a pontuação aferida e sua respectiva justificativa.

Sendo só para o momento.

  
Rosaura Ferreira de Oliveira  
Secretária Adjunta  
Equipe Técnica

  
Agenor Micaeli dos Santos  
Coordenador de Saneamento Ambiental  
Equipe Técnica

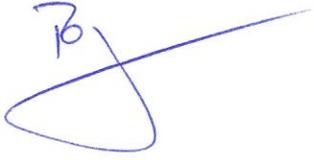
  
Leesander Alves da Cruz  
Diretor de Serviços Municipais  
Equipe Técnica



| <b>AVALIAÇÃO DA PROPOSTA TÉCNICA</b>  |                  |               |               |
|---|------------------|---------------|---------------|
| <b>EMPRESA: VALLENGE CONSULTORIA PROJETOS E OBRAS LTDA</b>  |                  |               |               |
| <b>METODOLOGIA E ORGANIZAÇÃO DOS TRABALHOS (NT - 1)</b>   | <b>PONTUAÇÃO</b> |               |               |
|   | <b>CONCEITO</b>  | <b>NT-1-a</b> | <b>NT-1-b</b> |
| <p><b>NÃO ABORDADO/INACEITÁVEL:</b><br/>Nesta qualificação serão enquadrados os itens de avaliação para os quais a proponente: (i) não apresentou as informações e proposições mínimas requeridas; (ii) apresentou as informações e proposições com falhas, erros ou omissões que apontem para o conhecimento insuficiente dos assuntos; (iii) apresentou os conhecimentos necessários, mas em desacordo com as condições estabelecidas no Termo de Referência do Edital.</p>   | 0                | 0             | 0             |
| <p><b>INSUFICIENTE:</b><br/>Serão enquadrados nesta qualificação os itens de avaliação para os quais a proponente apresentou as informações e proposições mínimas requeridas, em conformidade com as condições estabelecidas no Termo de Referência do Edital para elaboração da Proposta Técnica, mas contendo erros ou omissões que, embora não caracterizem conhecimento insuficiente dos assuntos, sugerem que as proposições da proponente não satisfazem, adequadamente, às expectativas mínimas quanto à qualidade dos serviços que a proponente se propõe a prestar.</p>  | 1 a 3            | 1 a 4         | 1 a 4         |
| <p><b>REGULAR:</b><br/>Serão enquadrados nesta qualificação os itens de avaliação para os quais a proponente apresentou as informações e proposições mínimas requeridas, em conformidade com as condições estabelecidas no Termo de Referência do Edital para elaboração da Proposta Técnica, mas não apresentou proposições ou organização no sentido de propiciar um aperfeiçoamento perceptível dos métodos de trabalho ou um conhecimento diferencial dos problemas que apontem para melhorias em relação às condições mínimas exigidas no edital, para a execução dos serviços objeto desta licitação; em resumo, serão qualificados como regulares os itens de avaliação da Proposta Técnica que apenas atendam integralmente as condições mínimas exigidas.</p>  | 4 a 6            | 5 a 7         | 5 a 10        |
| <p><b>BOM:</b><br/>Serão enquadrados nesta qualificação os itens de avaliação para os quais a proponente apresentou as informações e proposições mínimas requeridas, em conformidade com as condições estabelecidas no Termo de Referência do Edital para elaboração da Proposta Técnica, mostrando, no entanto, um conhecimento mais aprofundado do problema, dos respectivos projetos e das tarefas que está se propondo a realizar, apresentando evidência de que oferece condições de atuar com desempenho melhor do que o mínimo exigido pelo Edital, podendo colaborar significativamente para melhorias dos trabalhos, como esperado.</p>  | 7 a 10           | 8 a 11        | 11 a 16       |
| <p><b>ÓTIMO:</b><br/>Serão enquadrados nesta qualificação os itens de avaliação para os quais a proponente apresentou as informações e proposições além e acima das mínimas requeridas e em conformidade com as condições estabelecidas no Termo de Referência do Edital para elaboração da Proposta Técnica, mostrando um conhecimento profundo e abrangente de todos os assuntos relacionados com os trabalhos licitados, com proposições de modificações de metodologia, de atuação conforme especificado, de apresentação de resultados e de formas de organização que indiquem claramente uma substancial melhora de qualidade nos serviços a serem executados, em relação às expectativas iniciais.</p>   | 11 a 12          | 12 a 15       | 17 a 22       |
| <p><b>EXCELENTE:</b><br/>Serão enquadrados nesta qualificação os itens de avaliação para os quais a proponente apresentou as informações e as proposições além e acima das mínimas requeridas e em conformidade com as condições estabelecidas no Termo de Referência do Edital para elaboração da Proposta Técnica, evidenciando, no entanto, além de conhecimento profundo e abrangente de todos os assuntos relacionados com os trabalhos licitados, mesmo que não explícitas no Edital, proposições de inovações, de métodos de trabalho mais eficazes e eficientes, tanto no campo prático como no de conhecimentos teóricos, para a execução dos serviços objeto desta Licitação, com proposições que assegurem estar sendo oferecido um serviço superior às expectativas iniciais da Autarquia, que propiciarão à mesma aprimorar seus procedimentos gerenciais.</p> | 13 a 14          | 16 a 18       | 23 a 28       |

  
**Agenor Micaeli dos Santos**  
 Engenheiro Civil  
 CREA 0601618040  
 Matrícula 8282

  
**Eng. Leonardo Alves da Cruz**  
 Matrícula 9439 - CREA 502324792/SP  
 Diretor do Dpto. de Obras - SIMOSM



| AVALIAÇÃO DA PROPOSTA TÉCNICA  |                   |               |  |
|--|-------------------|---------------|--|
| EMPRESA: VALLENGE CONSULTORIA PROJETOS E OBRAS LTDA  |                   |               |  |
| ITEM AVALIADO  | CONCEITO APLICADO | NOTA APLICADA | JUSTIFICATIVA  |
| NT-1-a:<br>Conhecimento das características da bacia hidrográfica do Rio Paraíba do Sul e sua dinâmica e respectivas sub-bacias.   | ÓTIMO             | 12            | No item proposto a licitante VALLENGE CONSULTORIA, PROJETOS E OBRAS obteve nota ÓTIMO, ou seja, 12 (doze) pontos dos 12 (doze) possíveis, por apresentar as informações e proposições mínimas requeridas, em conformidade com as condições estabelecidas no Termo de Referência do Edital para elaboração da Proposta Técnica, mas não apresentou proposições ou organização no sentido de propiciar um aperfeiçoamento perceptível dos métodos de trabalho ou um conhecimento diferencial dos problemas que apontem para melhorias em relação às condições mínimas exigidas no edital, para a execução dos serviços objeto desta licitação, assim justificado:<br>a) A Proposta no que se refere ao NT1 "a", deverá demonstrar tecnicamente o conhecimento das características da bacia hidrográfica do Rio Paraíba do Sul e sua dinâmica e respectivas sub-bacias, demonstrando conhecimento das características físicas do município de CAÇAPAVA, com ênfase no sistema de drenagem e suas necessidades: Na página de 7 a 38 empresa apresenta ótima descrição da bacia hidrográfica com informações atuais e referenciadas. Os mapas apresentados não se encontram referenciados. Foram descritas de forma satisfatória as sub-bacias. Apresentou caracterização geral do município, não exigido para o item. Apresentou relatório de visita técnica com informações atuais de 16 pontos relacionados ao escopo licitado.  |
| NT-1-b:<br>Metodologia e Programa de Trabalho descrição sucinta de como serão desenvolvidas as atividades para cada serviço previsto, com a estrutura técnico-operacional proposta pela licitante, incluindo processos, técnicos, equipamentos e forma de apresentação dos produtos que serão entregues  | ÓTIMO             | 15            | No item proposto a licitante VALLENGE CONSULTORIA, PROJETOS E OBRAS obteve nota ÓTIMO, ou seja, 15 (quinze) pontos dos 15 (quinze) possíveis, por apresentar as informações e proposições mínimas requeridas, em conformidade com as condições estabelecidas no Termo de Referência do Edital para elaboração da Proposta Técnica, mas não apresentou proposições ou organização no sentido de propiciar um aperfeiçoamento perceptível dos métodos de trabalho ou um conhecimento diferencial dos problemas que apontem para melhorias em relação às condições mínimas exigidas no edital, para a execução dos serviços objeto desta licitação, assim justificado: a) A Proposta no que se refere ao NT1 "b" deverá demonstrar tecnicamente Metodologia e Programa de Trabalho e deverá ainda apresentar descrição sucinta de como serão desenvolvidas as atividades para cada serviço previsto, com a estrutura técnico-operacional proposta pela licitante, incluindo processos, técnicos, equipamentos e forma de apresentação dos produtos que serão entregues: Nas páginas 61 a 71 a licitante apresenta a metodologia e programa de trabalho completo, coeso e eficiente, também apresenta descrição completa de todas as etapas, incluindo sequência de 32 atividades constantes das etapas, demonstrada em cronograma de execução e descrição detalhada de cada atividade, incluindo fluxograma de execução de atividades. Apresenta nas páginas de 39 a 46 a metodologia para processo, técnicos e equipamentos e forma de apresentação dos produtos. A empresa prevê a aprovação dos produtos pelo agente financeiro FEHIDRO responsável pela emissão de Parecer Técnico de Aprovação do Empreendimento.  |
| NT-1-c:<br>Descrição detalhada dos produtos a serem gerados e entregues ao Prefeitura Municipal de Caçapava. Deverá ser apresentado fluxograma de execução das atividades, definindo como a concorrente prevê equacionar a inter-relação entre as várias atividades a serem desenvolvidas. Este fluxograma deverá ser coerente e suficiente em relação a metodologia e ao plano de trabalho como um todo. Deverá ser apresentada a alocação de equipe técnica por atividade e recursos | EXCELENTE         | 28            | No item proposto a licitante VALLENGE CONSULTORIA, PROJETOS E OBRAS obteve nota EXCELENTE, ou seja, 28 (vinte e oito) pontos dos 28 (dezoito) possíveis, por apresentar as informações e as Proposições além e acima das mínimas requeridas e em conformidade com as condições estabelecidas no Termo de Referência do Edital para elaboração da Proposta Técnica, evidenciando, no entanto, além de conhecimento profundo e abrangente de todos os assuntos relacionados com os trabalhos licitados, mesmo que não explicitas no Edital, proposições de inovações, de métodos de trabalho mais eficazes e eficientes, tanto no campo prático como no de conhecimentos teóricos, assim justificado: <u>A Proposta no que se refere ao NT1 "c" deverá demonstrar tecnicamente Descrição detalhada dos produtos a serem gerados e entregues ao Prefeitura Municipal de Caçapava, considerando o seguinte aspecto:</u> a) Deverá ser apresentada a descrição detalhada dos produtos a serem gerados e entregues ao Prefeitura Municipal: Nas páginas de 50 a 55 a licitante descreve detalhadamente os produtos constantes do Termo de Referência.<br>a- Deverá ser apresentado fluxograma de execução das atividades, definindo como a concorrente prevê equacionar a inter-relação entre as várias atividades a serem desenvolvidas. Este fluxograma deverá ser coerente e suficiente em relação a metodologia e ao plano de trabalho como um todo. Deverá ser apresentada a alocação de equipe técnica por atividade e recursos: Nas páginas 56 e 57 apresenta fluxograma que compreende as 32 atividades propostas, inter-relacionando cada uma delas. O fluxograma se mostra conciso e coerente com o plano de trabalho proposto, apresentando fluxo de prazos, de execução de atividade e de entrega. Na página 60 apresenta Alocação de equipe técnica por atividade e por recurso mobilizado. Atendendo ao item como um todo. |
| <b>PONTUAÇÃO TOTAL</b>   |                   | <b>55</b>     |  |

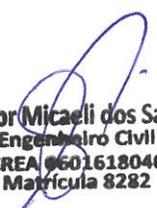
| EXPERIÊNCIA DA EMPRESA (NT - 2)  |                 |                  |           |                 |
|--|-----------------|------------------|-----------|-----------------|
| Itens - Características dos Serviços   | Nº de Atestados | Quant. de Pontos | PONTUAÇÃO | PONTUAÇÃO TOTAL |
| Elaboração de Projeto Básico ou Executivo de Bacias Hidrográficas incluindo estudos para obtenção de licenciamento ambiental   | 2               | 10               | 1         | 5               |
| Elaboração de Projeto Básico ou Executivo de Reservatórios de Detenção e ou Retenção em área urbana, incluindo estudos de obtenção de licenciamento ambiental.             | 2               | 10               | 2         | 10              |
| Elaboração de Projeto Básico ou Executivo de obras/serviços de Macrodrenagem em áreas urbanas (exceto Reservatórios de Detenção/Retenção), que incluam controle de cheias. | 2               | 10               | 2         | 10              |
| Elaboração de estudos geotécnicos para obras hidráulicas.  | 2               | 10               | 2         | 10              |
| <b>TOTAL:</b>  |                 |                  | 8         | 40              |

|  |                  |                  |                        |                |
|--|------------------|------------------|------------------------|----------------|
| <b>TOTAL DE PONTUAÇÃO (NT = NT-1 + NT-2)</b> | <b>NT-1 = 55</b> | <b>NT-2 = 35</b> | <b>PONTUAÇÃO TOTAL</b> | <b>NT = 90</b> |
|--|------------------|------------------|------------------------|----------------|

Agencor Micael dos Santos  
Engenheiro Civil  
CREA 0601618040  
Matrícula 8282

Eng. Leiana de Alencar da Cruz  
Matrícula 9439 - CREA 5002324792/SP  
Diretor do Dpto. de Obras - SMOSM

| AVALIAÇÃO DA PROPOSTA TÉCNICA   |           |         |         |         |
|---|-----------|---------|---------|---------|
| EMPRESA: TCA SOLUÇÕES E PLANEJAMENTO AMBIENTAL LTDA - EPP   |           |         |         |         |
| METODOLOGIA E ORGANIZAÇÃO DOS TRABALHOS (NT - 1)  | PONTUAÇÃO |         |         |         |
|   | CONCEITO  | NT-1-a  | NT-1-b  | NT-1-c  |
| <b>NÃO ABORDADO/INACEITÁVEL:</b><br>Nesta qualificação serão enquadrados os itens de avaliação para os quais a proponente: (i) não apresentou as informações e proposições mínimas requeridas; (ii) apresentou as informações e proposições com falhas, erros ou omissões que apontem para o conhecimento insuficiente dos assuntos; (iii) apresentou os conhecimentos necessários, mas em desacordo com as condições estabelecidas no Termo de Referência do Edital.   |           | 0       | 0       | 0       |
| <b>INSUFICIENTE:</b><br>Serão enquadrados nesta qualificação os itens de avaliação para os quais a proponente apresentou as informações e proposições mínimas requeridas, em conformidade com as condições estabelecidas no Termo de Referência do Edital para elaboração da Proposta Técnica, mas contendo erros ou omissões que, embora não caracterizem conhecimento insuficiente dos assuntos, sugerem que as proposições da proponente não satisfazem, adequadamente, às expectativas mínimas quanto à qualidade dos serviços que a proponente se propõe a prestar.  |           | 1 a 3   | 1 a 4   | 1 a 4   |
| <b>REGULAR:</b><br>Serão enquadrados nesta qualificação os itens de avaliação para os quais a proponente apresentou as informações e proposições mínimas requeridas, em conformidade com as condições estabelecidas no Termo de Referência do Edital para elaboração da Proposta Técnica, mas não apresentou proposições ou organização no sentido de propiciar um aperfeiçoamento perceptível dos métodos de trabalho ou um conhecimento diferencial dos problemas que apontem para melhorias em relação às condições mínimas exigidas no edital, para a execução dos serviços objeto desta licitação; em resumo, serão qualificados como regulares os itens de avaliação da Proposta Técnica que apenas atendam integralmente as condições mínimas exigidas.  |           | 4 a 6   | 5 a 7   | 5 a 10  |
| <b>BOM:</b><br>Serão enquadrados nesta qualificação os itens de avaliação para os quais a proponente apresentou as informações e proposições mínimas requeridas, em conformidade com as condições estabelecidas no Termo de Referência do Edital para elaboração da Proposta Técnica, mostrando, no entanto, um conhecimento mais aprofundado do problema, dos respectivos projetos e das tarefas que está se propondo a realizar, apresentando evidência de que oferece condições de atuar com desempenho melhor do que o mínimo exigido pelo Edital, podendo colaborar significativamente para melhorias dos trabalhos, como esperado.  |           | 7 a 10  | 8 a 11  | 11 a 16 |
| <b>ÓTIMO:</b><br>Serão enquadrados nesta qualificação os itens de avaliação para os quais a proponente apresentou as informações e proposições além e acima das mínimas requeridas e em conformidade com as condições estabelecidas no Termo de Referência do Edital para elaboração da Proposta Técnica, mostrando um conhecimento profundo e abrangente de todos os assuntos relacionados com os trabalhos licitados, com proposições de modificações de metodologia, de atuação conforme especificado, de apresentação de resultados e de formas de organização que indiquem claramente uma substancial melhora de qualidade nos serviços a serem executados, em relação às expectativas iniciais.   |           | 11 a 12 | 12 a 15 | 17 a 22 |
| <b>EXCELENTE:</b><br>Serão enquadrados nesta qualificação os itens de avaliação para os quais a proponente apresentou as informações e as proposições além e acima das mínimas requeridas e em conformidade com as condições estabelecidas no Termo de Referência do Edital para elaboração da Proposta Técnica, evidenciando, no entanto, além de conhecimento profundo e abrangente de todos os assuntos relacionados com os trabalhos licitados, mesmo que não explicitas no Edital, proposições de inovações, de métodos de trabalho mais eficazes e eficientes, tanto no campo prático como no de conhecimentos teóricos, para a execução dos serviços objeto desta Licitação, com proposições que assegurem estar sendo oferecido um serviço superior às expectativas iniciais da Autarquia, que propiciarão à mesma aprimorar seus procedimentos gerenciais. |           | 13 a 14 | 16 a 18 | 23 a 28 |

  
**Agenor Micaeli dos Santos**  
 Engenheiro Civil  
 CREA 0601618040  
 Matrícula 8282

  
**Eng. Leander Alves da Cruz**  
 Matrícula 9439 - CREA 5082324792/SP  
 Diretor do Dpto. de Obras - SMOSM



| AVALIAÇÃO DA PROPOSTA TÉCNICA  |                   |               |  |  |
|--|-------------------|---------------|--|--|
| EMPRESA: TCA SOLUÇÕES E PLANEJAMENTO AMBIENTAL LTDA - EPP  |                   |               |  |  |
| ITEM AVALIADO  | CONCEITO APLICADO | NOTA APLICADA | JUSTIFICATIVA  |  |
| NT-1-a:<br>Conhecimento das características da bacia hidrográfica do Rio Paraíba do Sul e sua dinâmica e respectivas sub-bacias.   | INSUFICIENTE      | 1             | No item proposto a licitante TCA SOLUÇÕES E PLANEJAMENTO AMBIENTAL obteve nota INSUFICIENTE, ou seja, 1 (UM) ponto do 3 (TRES) possíveis, por não apresentar as informações e proposições mínimas requeridas, em conformidade com as condições estabelecidas no Termo de Referência do Edital para elaboração da Proposta Técnica, mas não apresentou um conhecimento diferencial dos problemas que apontem para melhorias em relação às condições mínimas exigidas no edital, para a execução dos serviços objeto desta licitação, assim justificado:<br>a) A Proposta no que se refere ao NT1 "a", deverá demonstrar tecnicamente o conhecimento das características da bacia hidrográfica do Rio Paraíba do Sul e sua dinâmica e respectivas sub-bacias, demonstrando conhecimento das características físicas do município de CAÇAPAVA, com ênfase no sistema de drenagem e suas necessidades. Na página de 2 a 16 há menção da caracterização geral do município sem abordar as características da bacia hidrográfica do Rio Paraíba do Sul. A caracterização apresentada é concisa e correta, porém não atende ao item proposto. Apenas nas páginas de 17 a 18 descreve de forma genérica a bacia hidrográfica do Rio Paraíba do Sul, não abordando os aspectos da sua dinâmica. Na página 19 a 23 aborda o conhecimento do Ribeirão Manuel Lito, objeto da presente licitação, porém não apresenta conhecimento das sub-bacias. Apresenta na página 22, menção aos pontos de Interferência, porém reproduz integralmente do Plano Drenagem do Município de Caçapava. Não atendendo assim ao item como um todo.  |  |
| NT-1-b:<br>Metodologia e Programa de Trabalho descrição sucinta de como serão desenvolvidas as atividades para cada serviço previsto, com a estrutura técnico-operacional proposta pela licitante, incluindo processos, técnicos, equipamentos e forma de apresentação dos produtos que serão entregues  | BOM               | 10            | No item proposto a licitante TCA SOLUÇÕES E PLANEJAMENTO AMBIENTAL obteve nota BOM, ou seja, 10 (dez) pontos dos 11 (onze) possíveis, por apresentar as informações e proposições mínimas requeridas, em conformidade com as condições estabelecidas no Termo de Referência do Edital para elaboração da Proposta Técnica, apresentando evidência de que oferece condições de atuar com desempenho melhor do que o mínimo exigido pelo Edital, podendo colaborar significativamente para melhorias dos trabalhos, como esperado.<br>a) A Proposta no que se refere ao NT1 "b" deverá demonstrar tecnicamente Metodologia e Programa de Trabalho e deverá ainda apresentar descrição sucinta de como serão desenvolvidas as atividades para cada serviço previsto, com a estrutura técnico-operacional proposta pela licitante, incluindo processos, técnicos, equipamentos e forma de apresentação dos produtos que serão entregues: Nas páginas 25 a 30 foram relacionadas atividades coesas e pertinentes ao desenvolvimento do trabalho. No quadro 4 apresenta 13 atividades, porém descreve 12 atividades. O texto não aborda como as atividades serão desenvolvidas para os produtos a serem entregues, apresenta apenas definição da atividade. A licitante apresenta os produtos PLANO DE TRABALHO e ESTUDOS AMBIENTAIS como atividade, mas não descreve as atividades destes produtos. Neste tópico não apresenta processos, técnicos e equipamentos na metodologia das atividades propostas. Descreve na página 39 apenas relação de equipamentos. Na página 38 apresenta forma de apresentação e entrega dos produtos. Não há menção quanto as etapas previstas no Termo de Referência. Não atendendo assim ao item como um todo.  |  |
| NT-1-c:<br>Descrição detalhada dos produtos a serem gerados e entregues ao Prefeitura Municipal de Caçapava. Deverá ser apresentado fluxograma de execução das atividades, definindo como a concorrente prevê equacionar a inter-relação entre as várias atividades a serem desenvolvidas. Este fluxograma deverá ser coerente e suficiente em relação a metodologia e ao plano de trabalho como um todo. Deverá ser apresentada a alocação de equipe técnica por atividade e recursos | INSUFICIENTE      | 1             | No item proposto a licitante TCA SOLUÇÕES E PLANEJAMENTO AMBIENTAL obteve nota INSUFICIENTE, ou seja, 1 (um) pontos dos 4 (quatro) possíveis, por apresentar as informações e proposições mínimas requeridas, em conformidade com as condições estabelecidas no Termo de Referência do Edital para elaboração da Proposta Técnica, mas contendo erros ou omissões que, embora não caracterizem conhecimento insuficiente dos assuntos, sugerem que as proposições da proponente não satisfazem, adequadamente, às expectativas mínimas quanto à qualidade dos serviços que a proponente se propõe a prestar.<br>A Proposta no que se refere ao NT1 "c" deverá demonstrar tecnicamente Descrição detalhada dos produtos a serem gerados e entregues ao Prefeitura Municipal de Caçapava, considerando o seguinte aspecto:<br>a) Deverá ser apresentada a descrição detalhada dos produtos a serem gerados e entregues ao Prefeitura Municipal: Nas páginas de 30 a 38 a licitante replica o texto do termo de referência para descrição dos produtos, prejudicando a avaliação como um todo. Não há como identificar no texto a descrição detalhada dos produtos de autoria da licitante.<br>a- Deverá ser apresentado fluxograma de execução das atividades, definindo como a concorrente prevê equacionar a inter-relação entre as várias atividades a serem desenvolvidas. Este fluxograma deverá ser coerente e suficiente em relação a metodologia e ao plano de trabalho como um todo. Deverá ser apresentada a alocação de equipe técnica por atividade e recursos: Na página 41 apresenta fluxograma no item 7.5.11. O fluxograma proposto apresenta 9 atividades das 13 propostas na página 25 da proposta técnica. O fluxograma não demonstra o fluxo de processo e prazos a serem adotados pela licitante na execução de atividades, aprovação de produtos, não atendendo assim ao item como um todo. No item 10 e 12 da proposta técnica apresenta respectivamente apenas lista de equipamentos e relação de equipe técnica, não abordando a alocação dessa equipe no trabalho como um todo. O edital determina apresentação de alocação por atividade. Desta forma, a proposta técnica apresentada não deixa claro quais profissionais estarão alocados para as atividades propostas. Já os equipamentos disponíveis, a proposta técnica não demonstra em quais atividades os recursos apresentados serão alocados. Assim, os recursos não foram alocados por atividades, apenas uma lista de itens, não atendendo assim ao item como um todo. |  |
| <b>PONTUAÇÃO TOTAL</b>   |                   | <b>12</b>     |  |  |

| EXPERIÊNCIA DA EMPRESA (NT - 2)  |                 |                  |           |                 |
|--|-----------------|------------------|-----------|-----------------|
| Ítem - Características dos Serviços  | Nº de Atestados | Quant. de Pontos | PONTUAÇÃO | PONTUAÇÃO TOTAL |
| Elaboração de Projeto Básico ou Executivo de Bacias Hidrográficas incluindo estudos para obtenção de licenciamento ambiental   | 2               | 10               | 2         | 10              |
| Elaboração de Projeto Básico ou Executivo de Reservatórios de Detenção e ou Retenção em área urbana, incluindo estudos de obtenção de licenciamento ambiental.             | 2               | 10               | 2         | 10              |
| Elaboração de Projeto Básico ou Executivo de obras/serviços de Macrodrenagem em áreas urbanas (exceto Reservatórios de Detenção/Retenção), que incluam controle de cheias. | 2               | 10               | 2         | 10              |
| Elaboração de estudos geotécnicos para obras hidráulicas.  | 2               | 10               | 2         | 10              |
| <b>TOTAL:</b>  |                 |                  | 8         | 40              |

|   |                  |                  |                        |                |
|---|------------------|------------------|------------------------|----------------|
| <b>TOTAL DE PONTAÇÃO (NT = NT-1 + NT-2) =</b> | <b>NT-1 = 12</b> | <b>NT-2 = 40</b> | <b>PONTUAÇÃO TOTAL</b> | <b>NT = 52</b> |
|---|------------------|------------------|------------------------|----------------|

Agenor Micael dos Santos  
Engenheiro Civil  
CREA 0601618040  
Matrícula 8282

Eng. Leonardo Alves da Cruz  
Matrícula 0439 - CREA 5062324792/SP  
Diretor do Depto. de Obras - SMOSSM